

Általános megállapítások

1. sz. megállapítás: A holdingalap helyszíni látogatásainak hiánya a végső kedvezményezettek szintjén

A DG REGIO 2012-ben ellenőrizte Magyarországon a pénzügyi konstrukciókat (a továbbiakban „PK”), az igazgatási ellenőrzésre is kiterjedően. Az azóta eltelt időszakban a Holdingalap, az MV Zrt. (a továbbiakban a „holdingalap”) jelentős mértékben javított az általa végzett igazgatási ellenőrzések gyakoriságán és hatókörén. Ennek ellenére a helyszíni ellenőrzések továbbra is csak a pénzügyi közvetítők szintjén zajlanak, a végső kedvezményezettek szintjén nem. Az ilyen ellenőrzések nem teszik lehetővé az adott kiadások támogathatóságának teljes felmérését. Példaként említhető a jelentés 6. sz. megállapítása a beruházás megvalósulási helyszínének relációjában.

1. sz. teendő (Felelős testület: holdingalap; Határidő: 60 nap; Fontosság: kiemelten fontos):

Az irányító hatóságnak / holdingalapnak módosítania kell az eljárásrendjén vagy a pénzügyi közvetítőkkel kialakított szabályokon annak biztosítása érdekében, hogy a helyszíni ellenőrzésekre a végső kedvezményezettek szintjén kerüljön sor. Ez megfelelő ellenőrzési hatókört biztosítana annak garantálására, hogy csak a támogatható kiadások kerüljenek be-terjesztésre a Bizottságnak.

2. sz. megállapítás: Az igazgatási információs rendszer nem tartalmaz elegendő, az igazgatási ellenőrzések során gyűjtött információt

Az igazgatási ellenőrzések egyes végső kedvezményezettekkel kapcsolatos eredményeit nem rögzítik az igazgatási információs rendszerben oly módon, amely lehetővé tenné az információk visszakeresését az egyes projektek relációjában. Például annak kiderítéséhez, hogy egy adott hitel alá lett-e vetve igazgatási ellenőrzésnek, át kell nézni az összes igazgatási ellenőrzésről készült jelentést, mivel az adott információ nem szerepel a rendszerben a többi pénzügyi adattal együtt.

2. sz. teendő (Felelős testület: holdingalap; Határidő: 60 nap; Fontosság: közepesen fontos):

A holdingalap képviselői szerint folyamatban van a rendszer frissítése az ilyen jellegű információk rögzítése céljából. A Bizottságot értesíteni kell arról, ha a frissítés működőképessé válik.

3. sz. megállapítás: A tőketörlesztések pénzügyi közvetítők általi visszafizetésének nem megfelelő figyelemmel kísérése

A pénzügyi közvetítők havi rendszerességgel fizetik be a holdingalapba a végső kedvezményezettektől a hitelek után befolyó tőketörlesztéseket. Ezek a havonkénti átutalások a végösszegegen kívül semmilyen más információt nem tartalmaznak. Ebből kifolyólag a holdingalap nincs olyan helyzetben, hogy fel tudja mérni a havi visszafizetések teljességét

és megfelelését. Különösen nem tudja felmérni azt, hogy az egy adott hitel után esedékes tőketörlesztés ténylegesen visszafizetésre került-e, bár a hitelösszegek lebontása egyéb információkkal (időtartam) együtt hozzáférhető a holdingalap számára.

A holdingalap úgy érvel, hogy a pénzügyi közvetítőknek kell biztosítaniuk jelentéseik helyességét. Mindemellett ezek a közvetítők nem érdekeltek abban, hogy kisebb visszafizetéseket jelezenek, mivel a vissza nem fizetett összegeket kamat terheli (éves szinten 0,4%), továbbá a pénzügyi közvetítőknél zajló folyamatok helyszíni igazgatási ellenőrzések tárgyát képezik.

A Bizottság úgy értékeli, hogy a holdingalap nem tudja biztosítani a visszafizetések teljességét, időben történő végrehajtását és helyességét anélkül, hogy mennyiségi elemzést végezne a visszafizetett összegeket összevetve az egyes hitelekre vonatkozóan rendelkezésre álló információkkal.

3. sz. teendő (Felelős testület: holdingalap; Határidő: 60 nap; Fontosság: közepesen fontos):

A teljes, időben történő és pontos visszafizetések biztosítása érdekében a holdingalapnak a saját rendszerében rögzített adatok alapján ki kellene számolnia a pénzügyi közvetítőktől havonta esedékes összegeket, azt össze kellene hasonlítani a befizetett összegekkel, s az esetlegesen jelentős eltéréseket ki kellene vizsgálnia. Alternatív megoldásként a pénzügyi közvetítőknek tájékoztatást kellene adniuk a tőke-visszafizetésekről minden egyes hitel esetében.

A Gazdaságfejlesztési Program irányító hatósága négy felhívást tett közzé a kockázati tőke alapok kezelése iránt érdeklődők számára. A felhívásokban szerepel, hogy azok a kockázati tőke-befektetők, akik JEREMIE támogatást is kapnak, csak olyan társaságokba fektethetnek be, melyeknek székhelye egy támogatható térségben található, tehát Közép-Magyarországot leszámítva Magyarország bármely térségében. A felhívás nem tartalmazott semmilyen követelményt a projektek tényleges megvalósításának helyszínére vonatkozóan.

Ugyanez a követelmény szerepelt a holdingalap és a pénzügyi közvetítők (a kockázati tőke alapok kezelői) közötti finanszírozási megállapodásokban.

Közép-Magyarország versenyképes régióként van meghatározva, mivel fejlettebb, mint a többi magyarországi térség. Meg kell említenünk, hogy a programdokumentum 2.4.3 Szakasza alapján a Gazdaságfejlesztési Program csak olyan fejlesztéseket támogathat, melyek a hat konvergencia-régióban, azaz Közép-Magyarország kivételével Magyarország teljes területén folynak.

Közép-Magyarország nem támogatható térségként volt kezelve, minden ottani fejlesztést a JEREMIE prioritással is bíró Közép-magyarországi Operatív Programból kellett támogatni.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az auditált projektek jelentős része (Netfone-Invest Befektetési Kft., iCatapult Technológiai és Üzletfejlesztési Zrt., Dating Central Europe Zártkörűen Működő Részvénytársaság és SmartAdNetwork Mobil Marketing Korlátolt Felelősségű Társaság) főképpen Közép-Magyarország térségében került megvalósításra. A fenti esetek mindegyikében a társaság regisztrált székhelye a közép-magyarországi régió kivül volt, de a megvalósítás fő részére ebben a régióban került sor.

E probléma rendszerszintűnek tűnik az ellenőrzés során feltárt esetek alapján és abból a tényből adódóan, hogy nem a kockázati tőke-befektetők szintjén jelentkező hiányosságok eredménye, hanem inkább az irányító hatóság által a vonatkozó felhívásokban és finanszírozási megállapodásokban tévesen megadott követelményeké.

A hiba rendszerszintű természetéből adódóan a 4.3 Intézkedés (Az operatív program kockázati tőkéje) szerint bejelentett összes kiadásra egy 10%-os pénzügyi átalánykorrekciót javasolunk a rendszerszintű rendellenességek vonatkozó bizottsági iránymutatásban¹ foglalt osztályozása alapján.

6. sz. teendő (Felelős testület: Irányító hatóság; Határidő: 60 nap; Fontosság: kiemelten fontos):

Kérjük az irányító hatóságot, hogy számszerűsítse az e tévedés által befolyásolt kiadásokat, és hajtsa végre a javasolt pénzügyi korrekciót. Mivel a rendellenesség rendszerszintű, a korrekció összegét a programon belül fel lehet használni egy másik műveletre, amely – az érintett kockázati tőke alap kivételével – szintén kapcsolódik az adott pénzügyi konstrukcióhoz.

7. sz. megállapítás: A kockázati tőke pénzügyi közvetítőinek kiválasztásával kapcsolatos hiányosságok

Amint az az előző megállapításban is szerepelt, a Gazdaságfejlesztési Program irányító hatósága négy felhívást tett közzé a kockázati tőke alapok kezelése iránt érdeklődők számára. A felhívások a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, illetve a holdingalap honlapján kerültek publikálásra 2009 júliusában (1. sz. Felhívás: GOP-2009-4.3/2), 2012 júniusában (2. sz. Felhívás: GOP-2012-4.3/B), 2013 áprilisában (3. sz. Felhívás: 2013-4.3/B), illetve 2013 júniusában (4. sz. Felhívás: 2013-4.3/B/2).

A felhívások kapcsán az alábbi problémákra derült fény:

1) Közbeszerzési követelmények

A fent említett 4 felhívás szerződéskötésekhez vezetett a holdingalap (MV Zrt.) által képviselt Irányító Hatóság (Nemzeti Fejlesztési Ügynökség) és a kockázati tőke alapokat kezelő társaságok között. Az alapkezelő a szerződéses cél alapján bekapcsolódik az Alap végrehajtásába. Különösképpen biztosítania kellett a magántőke (az alap 30%-a) hozzáférhetőségét és ténylegesen kezelnie kellett az alap befektetéseit.

A 2004/18/EK Rendelet 2(9)c Cikke értelmében mind a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mind pedig a holdingalap (MV Zrt.) szerződő hatóságnak tűnik. Az alapkezelőkre bízott feladatok az e Rendelet IIA Mellékletében felsorolt pénzügyi szolgáltatásként tekintendők.

Meg kell említeni, hogy a bizottsági szolgálatok előzetes jogi értelmezésében a kockázati tőke kezelése az értékpapírok vagy más pénzügyi eszközök kibocsátásával, értékesítésével, vásárlásával vagy átruházásával kapcsolatban nem tekinthető pénzügyi szolgáltatásnak, ezért az említett Rendelet 16(d) Cikke értelmében nem mentesülhet a közbeszerzési szabályok alól. Ez abból adódik, hogy a fent említett mentesség az irányító hatóságok pénzellátására, nem pedig harmadik felek finanszírozására vonatkozik. Ezt erősíti meg a Rendelet szisztematikus értelmezése is, mivel a Rendelet IIA Mellékletében szereplő szolgáltatások, nevezetesen a vállalkozásfinanszírozással és kockázati tőkével kapcsolatos szolgáltatások egyidejűleg nem esnek a Rendelet 16(d) Cikkében meghatározott kivételek körébe.

A vonatkozó iránymutatás² 2.1.3 Szakasza értelmében a pénzügyi közvetítők és a pénzügyi intézmények azon testületek közé tartoznak, melyeket következképpen ki lehet választani a pénzügyi konstrukciók alkalmazására. A tagállamnak vagy az irányító hatóságnak fel kell mérnie, hogy az operatív programból származó hozzájárulást egy pénzügyi intézménynek nyújtandó támogatás formájában (amennyiben ez összhangban van a Szerződéssel kompatibilis nemzeti jogszabállyal), illetve a vonatkozó közbeszerzési törvénynek megfelelő közbeszerzési szerződés útján kell-e megvalósítani.

Ugyanezen iránymutatás 2.1.5 Szakasza szerint a tagállamnak és az irányító hatóságnak a kiválasztási és döntéshozatali folyamat teljes egészében biztosítania kell, hogy a pénzügyi konstrukciók (ide értve – többek között – a pénzalapokat, pénzügyi közvetítőket, pénzügyi intézeteket és az alapkezelőket) kiválasztását, illetve az operatív programokból származó hozzájárulásokkal kapcsolatos döntések meghozatalát célzó eljárások transzparenssek legyenek. E folyamat során a tagállamnak és az irányító hatóságnak biztosítania kell, hogy a vonatkozó jogszabályokat, beleértve az állami segítségnyújtásra vonatkozó szabályokat, csak úgy, mint a támogatásokra és közbeszerzésekre vonatkozó nemzeti és uniós jogszabályokat, tiszteletben tartsák.

² Az 1083/2006/EK tanácsi rendelet 44. Cikke hatálya alá eső pénzügyi konstrukciókkal kapcsolatos átdolgozott iránymutatások – COCOF_10-0014-05-EN

Meg kell említeni, hogy az adott pénzügyi szolgáltatási szerződések értéke a vonatkozó uniós küszöb felett van.

Mindezek alapján a Bizottság jogi álláspontja az, hogy ebben a kockázati tőke alapkezeléssel kapcsolatos konkrét esetben a nemzeti hatóságoknak – a 2014/18/EK Rendelettel összhangban – közbeszerzési eljárást kellett volna alkalmazniuk a pénzügyi szolgáltatások nyújtására vonatkozó szerződés odaítélésekor.

Mivel az ajánlati felhívás nem lett publikálva az EU Hivatalos Lapjában, a Bizottság a pénzügyi korrekciók meghatározására vonatkozó Iránymutatás (a Bizottság 2013. december 19-i Döntése – C(2013) 9527) 1. Pontjával összhangban pénzügyi korrekció végrehajtását javasolja.

Figyelembe véve a nemzeti honlapokon megjelent pályázati felhívásokat, a javasolt alkalmazandó pénzügyi korrekció az odaítélt pénzügyi szolgáltatói szerződések értékének 25%-a. A 9(8) (a)(ii) Cikk szerint a szolgáltatások értékét a pénzügyi közvetítők által kapott díjak, jutalékok, kamatok és egyéb díjazási módok alapján kell meghatározni.

A Bizottság megállapítja, hogy a pénzügyi közvetítők kiválasztására versenyeljárásban került sor. A bizottsági szolgálatok jelenleg áttekintik az e kiválasztás során alkalmazandó közbeszerzési szabályokat és az ebből eredő következményeket; végső állásfoglalásukról a későbbiekben tájékoztatják a hatóságokat. A Bizottság azt is át fogja tekinteni, hogy ugyanazt a követelményt kell-e alkalmazni a hitel és biztosíték típusú pénzügyi eszközök esetében is.

2) A Magyarország területén megvalósított referencia-beruházásokra vonatkozó követelmények

Az 1–3. felhívások megkövetelték, hogy a leendő kockázati tőke alapkezelőnek legalább két olyan vezető vállalati pénzügyi szakértője legyen, akik már megvalósítottak kockázati tőke, részvénytőke, magántőke, fejlesztési tőke típusú befektetéseket magyarországi székhelyű cégekben.

A bizottsági szolgálatok értékelése szerint ez a követelmény diszkriminatív, mivel olyan szakértőket is el kellett volna fogadni, akik más tagállamokban valósítottak meg hasonló befektetéseket. Hivatkozással az előző, a közbeszerzési követelménnyel kapcsolatos észrevételre, e kiválasztási kritérium ellentétesnek tekintendő a 2004/18 Rendelet 2. Cikkével.

3) Rövidebb határidők az ajánlatok benyújtására

A 2. és 3. felhívás esetében a felhívás közzététele és az ajánlattételi határidő közötti időszak 10, illetve 15 nap volt. Ezek a határidők nem tűnnek megfelelőnek egy megfelelő ajánlat elkészítéséhez még azt az érvelést figyelembe véve sem, hogy ez a két felhívás csak azon kockázati tőke alapok finanszírozását szolgálta, melyek az 1. és a 2. felhívás szempontjából érvényesek voltak, de nem kerültek kiválasztásra a rendelkezésre álló költségvetés elégtelenségéből adódóan. Mindemellett ezek a rövid határidők diszkriminálják azokat a potenciális új alapkezelő társaságokat, melyek nem vettek részt az előző kiválasztási körökben.

4) A referenciák odaítélési kritériumként történő alkalmazása

Az irányító hatóság egy értékelési rendszert állított fel a különböző alapkezelők pályázatainak kiértékelése céljából. Kiderült, hogy a javasolt vezető befektetési szakértők által megvalósított korábbi referencia-befektetésekért pontokat adtak (az általuk végrehajtott, megfelelő befektetések száma szerint).

A Bizottság szolgálatai úgy értékelik, hogy a korábbi kockázati tőke-befektetésekre történő hivatkozások nem a nyújtandó szolgáltatások tárgyához, hanem a szolgáltatás nyújtójához, jelen esetben az alapkezelőkhöz kapcsolódnak. A jelen kiválasztási folyamatnak megfelelően alkalmazott közbeszerzési szabályok szerint ilyen kritériumokat kizárólag a kiválasztási szakaszban lehet alkalmazni, ezek használata az odaítélési szakaszban törvényellenes.

7. sz. teendő (Felelős testület: Irányító hatóság; Határidő: 60 nap; Fontosság: kiemelten fontos):

1) A nemzeti hatóságok a jövőben a kockázati tőke alapkezelők kiválasztásának megszervezésekor kéretnek figyelembe venni a fenti észrevételeket, különös tekintettel az alábbiakra:

- A pénzügyi közvetítők versenyalapú és transzparens kiválasztásának biztosítása
- A referencia-befektetéseket Magyarország területére korlátozó kiválasztási kritérium mellőzése
- Elegendő idő biztosítása az ajánlatok benyújtására
- Megfelelő kiválasztási és odaítélési kritériumok alkalmazása, különösképpen tartózkodás a kiválasztási kritériumok odaítélési szakaszban történő alkalmazásától

A pályázatok benyújtására megjelölt határidők tekintetében megállapítást nyert, hogy a Magyarországon alkalmazott rendszer diszkriminálja azokat az alapkezelő társaságokat, melyek nem bizonyos befektetői csoportok tulajdonában állnak, illetve nem kapcsolódnak szorosan azokhoz. Ezeknek a társaságoknak külső befektetőktől kell tőkét szerezniük az alap magán befektetési részének biztosításához. A tőkeszerzéshez szükséges idő általában sokkal hosszabb, mint az ajánlattételre megadott határidő.

Ebből kifolyólag kérjük, hogy a jövőben az irányító hatóság / a holdingalap rendszeresen publikálja az alapkezelők kiválasztásának különböző szakaszaira vonatkozó terveit, melyek tartalmazzák a közzététel tervezett dátumát, az allokálendő összeget és a kiválasztandó alapkezelők számát.

2) A fenti megállapításban azonosított és elmagyarázott gyengeségekből adódóan egy 10%-os pénzügyi átalánykorrekció javasolt a Bizottság vonatkozó iránymutatásában³ foglalt rendszerszintű rendellenességek osztályozása alapján a 4.3 Intézkedés (Az operatív program kockázati tőkéje) értelmében bejelentett összes kiadás relációjában. Ez a korrekció tartalmazza a 7. sz. megállapítás 1. részében javasolt 25%-os korrekciót, és nem vonható össze a 6. sz. megállapításban a fenti iránymutatásokkal összhangban javasolt korrekcióval.

³ Az 1083/2006/EK tanácsi rendelet 99. és 100. Cikke alapján a Bizottság által végrehajtott pénzügyi korrekciók meghatározása során alkalmazandó alapelvekre, kritériumokra és javasolt értékhatárookra vonatkozó bizottsági iránymutatás jóváhagyásáról szóló, 2011. október 19-i bizottsági határozat (C(2011) 7321)

Kockázatitőke – MORANDO Zrt.

8. sz. megállapítás: Befektetésként bejelentett, de ténylegesen be nem fektetett összegek

A kockázatitőke alapkezelő társaság, a MORANDO Zrt. azt a gyakorlatot alkalmazza, hogy egy különleges célú gazdasági eszközt (a továbbiakban „KCGE”) hoz létre a hasonló szektorokban történő befektetések céljából. Ez a különleges célú entitás fektet be ezután a tényleges céltársaságba. A különleges célú entításba, az Aurum Horatii Vagyonkezelő Kft.-be történő befektetés esetén a tényleges céltársaságba (végső kedvezményezettbe) történő befektetésre végül nem került sor. Ennek ellenére a MORANDO által a holdingalapnak benyújtott jelentésben a különleges célú entításba fektetett összeg tényleges befektetésként jelent meg.

A különleges célú entításokba fektetett összegek nem tekinthetők támogatható kiadásoknak, amennyiben nem történ befektetés a végső kedvezményezettbe.

8. sz. teendő (Felelős testület: holdingalap; Határidő: 60 nap; Fontosság: közepesen fontos):

Azok a KCGE-kbe fektetett összegek, melyeket nem követ tényleges befektetés a végső kedvezményezettbe, nem tekinthetők támogatható költségként befektetett és bejelentett összegeknek. A holdingalapnak biztosítania kell, hogy ne történjenek olyan befektetések a KCGE-kbe, melyeket nem követnek támogatható költségként bejelentett tényleges befektetések. Erre való tekintettel a MORANDO Zrt. összes befektetését át kell tekinteni.

9. sz. megállapítás: Nem támogatható kiadások – vezetői kivásárlások

A Morando Zrt., többek között, 875 millió, illetve 475 millió forint értékben két kockázatitőke-befektetést hajtott végre a Netfone-Invest Befektetési Kft. és a Netfone-Mobil Befektetési Kft. KCGE-kben (mindkettő magán és JEREMIE hozzájárulás).

A Netfone-Invest KCGE eredetileg 70%-os részesedést szerzett a Netfone Telecom Kft.-ben végrehajtott célbefektetésében.

2014 májusában ez a KCGE további 130 millió forintot (kb. 433 ezer eurót) fizetett a Netfone Telecom Kft. három részvényesének kompenzációként a szindikátusi megállapodás jogellenes megszüntetése miatt. A szindikátusi megállapodás idő előtti megszüntetése azt eredményezte, hogy e három részvényes részesedése nullára csökkent, a Netfone-Invest részesedése pedig nőtt a Netfone Telecomban. A társaságból eltávolított részvényesek beleegyeztek, hogy e kompenzáció fejében megszüntetik a szindikátusi megállapodás megsértése miatt indított peres eljárást.

A 130 millió forintos összeg nem tekinthető támogathatónak, és nem felel meg a kis- és középvállalkozásokba történő kockázatitőke-befektetések előmozdítását célzó állami támogatásokról szóló Közösségi Iránymutatás (2006/C 194/02) 2.2(i) Pontjában megadott kockázatitőke definíciónak, mely így szól: „vállalkozási tőke (venture capital): saját nevükben tevékenykedő, egyéni, intézményi vagy saját pénzeszközöket kezelő befektetési alapok (vállalkozási tőkealapok) tőzsdén nem jegyzett vállalkozásokba történő befektetései, a korai vagy a növekedési szakaszt finanszírozza, de a kiváltási tőke vagy a felvásárlás nem része” (kiemelés tőlünk).

9. sz. teendő (Felelős testület: holdingalap; Határidő: 60 nap; Fontosság: kiemelten fontos):

A kiváltási tőkeként vagy felvásárlás céljából befektetett összegek nem tekinthetők támogatható kiadásnak. A holdingalaprak biztosítania kell, hogy a kivásárlás céljából kifizetett 130 millió forint ne legyen támogatható költségként bejelentve.

10. sz. megállapítás: A befektetések nem megfelelő szétválasztása

Amint azt a 9. sz. megállapításban jeleztük, a Morando Zrt. két kockázati tőke-befektetést hajtott végre a Netfone-Invest Befektetési Kft. és a Netfone-Mobil Befektetési Kft. KCGE-kben.

A Netfone-Invest Kft.-ben eszközölt befektetés a Netfone Telecom Kft. részesedésének megvásárlását, illetve az ügyfélkapcsolat-menedzsment (CRM) rendszer és egy internet-, VOIP és – potenciálisan – mobil telekommunikációs szolgáltatási ügyfélbázis létrehozását fedezte. A CRM rendszert a Mid Europe Invest Limited, egy hongkongi székhelyű társaság adta el 577.989,00 euró értékben.

A Netfone-Mobil Kft.-ben eszközölt befektetés a telekommunikációs szolgáltatások értékesítését szolgáló MLM rendszert üzemeltető Mobilháló Kft. egy részének megvásárlását fedezte. A Mobilháló Kft. tulajdonosa a HuCom Telecom Kft. volt, mely viszont a hongkongi székhelyű Mid Europe Invest Limited tulajdonában állt.

E két befektetést az alapkezelő társaság különálló befektetésként tekintette, ezáltal mindkettő esetében 1,5 millió euró volt a maximális befektetési összeg egy adott 12 hónapos időszakra vonatkozóan. A vonatkozó felhívás és az állami támogatásról szóló bizottsági döntés⁴ szabályai szerint ez a maximális befektetési összeg az egy társaságba, illetve az egy vállaltcsoporthoz tartozó (ugyanazon entitások által közvetlenül vagy közvetve birtokolt) társaságokba történő befektetésekre vonatkozik.

A két befektetés (Netfone-Invest és Netfone-Mobil) céljai is hasonlóak, nevezetesen telekommunikációs szolgáltatások nyújtása az ügyfeleknek, beleértve a szolgáltatások értékesítést és működtetését is.

10. sz. teendő (Felelős testület: holdingalap; Határidő: 60 nap; Fontosság: kiemelten fontos):

Kérjük a nemzeti hatóságokat annak egyértelmű demonstrálására, hogy a két befektetés nem ugyanahhoz a vállaltcsoporthoz tartozó / nem ugyanazon gazdasági szereplők által közvetlenül vagy közvetve birtokolt társaságokba történt.

További magyarázatot követel, hogy e két befektetést miért kell elkülönítve kezelni, figyelembe véve azt, hogy érzékelhetően nem önállóan működnek, és minden fontosabb befektetési elem közvetlenül vagy közvetve a HuCom Telecom Kft.-től került beszerzésre.

A Bizottság emlékezteti a nemzeti hatóságokat, hogy amennyiben nincs elfogadható magyarázat e befektetések elkülöníthetőségére, az a (12 hónapos időszakra számított) másfél millió eurót meghaladó befektetés támogathatatlanságát eredményezheti, összhangban a felhívással és a megfelelő állami támogatásról szóló értesítéssel.

⁴ C(2008)8350 bizottsági döntés – 24. preambulumbekkezdés

Kérjük továbbá a nemzeti hatóságokat, igazolják, hogy a már megvalósult befektetések (875 millió forint / 2,9 millió euró) megfelelnek a felhívásban és a fent idézett értesítésben meghatározott küszöbértéknek.

11. sz. megállapítás: A kapcsolt felektől történő vásárlásra fordított összegek

A 9. és 10. sz. megállapításokban kifejtett befektetések relációjában az ellenőrök megvizsgáltak egy mintát a harmadik felektől történt, az alap befektetési által fedezett beszerzéseket illetően. E beszerzések kapcsán az alábbi problémákat tárták fel:

A) 2013. október 31-én a HuCom Telecom Kft. egy 136.108.440,00 forintos számlát küldött a Netfone Telecom Kft.-nek.

2013. május 31-én a Netfone Távközlési Szolgáltató Kft. egy 12.471.400,00 forintos számlát küldött a Netfone Telecom Kft.-nek.

A megvásárolt tényleges szolgáltatás leírása mindkét számla esetében ugyanaz (CPS ügyféldíj szerződés szerint 2. részlet). Ugyanezekkel a résztvevőkkel egy hasonló tranzakcióra került sor 2012. december 13-án 154.028.140,00 forint, illetve 14.188.440,00 forint összegben.

A kockázati tőke alap befektetési célja a Netfone Telecom Kft. volt a Netfone Invest Kft.-n, egy külön erre a célra létrehozott különleges célú gazdasági eszközön keresztül.

A fent említett négy számla ellenőrzése az alábbiakat tárta fel:

- A HuCom Telecom Kft. és a Netfone Távközlési Szolgáltató Kft. ugyanarra a budapesti címre van bejelentve
- A két társaság telefonszámai majdnem ugyanazok: 40/696-030, illetve 40/696-020
- A két számlának ugyanaz az elrendezése és a tartalma, az egyedüli eltérés a kiállító cég fejlécében van
- A két társaság bankszámláit ugyanaz a bank vezeti, s számlaszámaik majdnem azonosak: a 24 számjegyből csak az utolsó tér el

Mindez arra utal, hogy e társaságok között nagyon szoros kapcsolat van.

B) 2012. december 1-jén a Mid Europe Invest Limited egy 577.989,00 euróról szóló számlát küldött a Netfone Telecom Kft.-nek. A számlázási részletek gyanút keltettek, mivel a társaság székhelye Hongkongban egy több cégnek otthont adó címen van. Mindemellett az internetes rákeresés során a Mid Europe Invest Limited nem eredményezett olyan jelentősebb találatokat, melyekből arra lehetett volna következtetni, hogy a társaság valóban ilyen nagy értékű szoftverek fejlesztésével vagy akár kiskereskedelmi értékesítésével foglalkozna.

11. sz. teendő (Felelős testület: holdingalap; Határidő: 60 nap; Fontosság: közepesen fontos):

A holdingalapnak meg kell vizsgálnia és pontosítania kell a HuCom Telecom Kft. és a Netfone Távközlési Szolgáltató Kft. közötti kapcsolatot annak kiderítése érdekében, hogy e két társaság miért küld külön számlákat a Netfone Telecom Kft.-nek, és a számlák ténylegesen mire vonatkoznak.

A holdingalapnak további részleteket kell beszerezni és kommunikálnia a Bizottság felé a 'Mid Europe Invest Limited' vállalati szerkezetére vonatkozóan, s magyarázatot kell adnia azt illetően, hogy miért e társaságtól szereztek be a szoftvert. Mindezen túlmenően azt is demonstrálni kell, hogy a szoftvert ténylegesen leszállították-e és annak ára összhangban volt-e a hasonló alkalmazások piaci árával.

A bekért információk alapján a Bizottság eldönti, hogy lezárja a megállapítást vagy az említett számlák korrekcióját kéri.

Kockázatitőke – Gran Private Equity Zrt.

13. sz. megállapítás: A Bizottság hírnevét rontó beruházások

A Gran Private Equity Zrt. a 2013 júniusában publikált kockázatitőke alapkezelői pályázati felhívás nyomán került kiválasztásra. Az alapkezelő által realizált befektetések egyikének célja egy Dating Central Europe Zrt. nevű társaság volt. Ez utóbbi társaság internetes ismerkedési oldalakat üzemeltet Magyarországon, és tevékenységét ki kívánja terjeszteni Szlovákiára és Romániára is. A Társaság portfóliójában olyan internetes oldalak is vannak, melyek kimondottan alkalmi szexuális kapcsolatokhoz / szolgáltatásokhoz kapcsolódnak (szexrandi.hu, szexpartner-kereso.hu, videki-sexpartner.hu stb.). Az ezekhez az oldalakhoz kapcsolódó összes jogot a JEREMIE befektetés keretei között vásárolták meg.

13. sz. teendő (Felelős testület: holdingalap; Határidő: 60 nap; Fontosság: közepesen fontos):

A holdingalapnak biztosítania kell, hogy a befektetések ne csupán megfeleljenek a vonatkozó szabályozási előírásoknak, hanem azt is, hogy az etikai és reputációs szempontok az összes befektetés esetében érvényesüljenek. A Dating Central Europe Zrt.-ben végrehajtott befektetés érezhetően nem felel meg ezeknek az etikai és reputációs szempontoknak, mivel a cég portfóliójának egy része alkalmi szexuális kapcsolatokhoz / szolgáltatásokhoz kapcsolódik.

Kérjük, hogy a holdingalap követelje meg a Gran Private Equity Zrt.-től, hogy távolítsa el a Dating Central Europe Zrt. portfóliójából a fent említett weboldalakat.